

¿Se asocia la percepción de los pacientes sobre la técnica de diálisis peritoneal con su supervivencia en la técnica, con su calidad de vida o con depresión?

Sukul N, Zhao J, Fuller DS, Karaboyas A, Bieber B, Sloand JA, et al; clinical application of PD therapy working group. Patient-reported advantages and disadvantages of peritoneal dialysis: results from the PDOPPS. *BMC Nephrol.* 2019;20:116.

Análisis crítico: **Juan Pérez Martínez, Agustín Ortega Cerrato**

Servicio de Nefrología. Complejo Hospitalario Universitario de Albacete. Albacete

NefroPlus 2019;11(2):38-40

© 2019 Sociedad Española de Nefrología. Servicios de edición de Elsevier España S.L.U.

■ Tipo de diseño y seguimiento

- Estudio de cohortes, multicéntrico, internacional, prospectivo sobre pacientes incluidos en el PDOPPS (Peritoneal Dialysis Outcomes and Practice Patterns Study). Los datos se extrajeron de la base de datos del PDOPPS entre 2014 y 2017.

■ Asignación

- No hay asignación.

■ Enmascaramiento

- No hay enmascaramiento.

■ Ámbito

- Internacional; 7 países (Australia, Nueva Zelanda, Canadá, Japón, Tailandia, Reino Unido y Estados Unidos).

■ Pacientes

- Todos los pacientes del PDOPPS se incluyeron en el estudio (todos mayores de edad, en programas de diálisis peritoneal en diferentes centros de diferentes países). Se incluyeron 5.274 pacientes, a los que se les envió un cuestionario para cumplimentar; se recibieron 2.899 (55%) cumplimentados. De estos, fueron válidos 2.760, un 52% del total de enviados. Dichos pacientes se siguieron en el tiempo. Cuarenta y cuatro pacientes se excluyeron del análisis de mortalidad y paso a hemodiálisis, dado que cumplimentaron el cuestionario tras finalizar el período de seguimiento.

■ Intervenciones

A los pacientes se les envió un cuestionario con 17 ítems relacionados con su experiencia y percepción de la diálisis peritoneal. Cada uno de los ítems se podía valorar en 5 categorías desde -2 (muy negativo) a +2 (muy positivo). Se estableció un score de ventajas/des-

ventajas sobre la base de las puntuaciones de los 17 ítems y se agruparon en 4 categorías (gran desventaja, leve desventaja, moderada ventaja, gran ventaja). A su vez, el cuestionario incluyó aspectos relacionados con el estado físico y mental, en los que menores puntuaciones se relacionaban con peor calidad de vida y síntomas depresivos, y en los que mayores puntuaciones se asociaban con mayor probabilidad de síndrome depresivo. Del registro de datos del PDOPPS se extrajeron resultados de mortalidad y transferencia a hemodiálisis.

■ Variables de resultado

Variable principal

Se estudió para analizar el objetivo principal (si existía relación entre la percepción de los pacientes sobre la diálisis peritoneal y los resultados clínicos), que se definió por el índice ventajas/desventajas (*advantages/disadvantages score*, ADS), resultado de la puntuación de los 17 ítems del cuestionario. Dicho índice se categorizó en 4 grupos:

- Gran desventaja (-2 a < 0).
- Leve desventaja (0 a < 0,5).
- Moderada ventaja (0,5 a < 1).
- Gran ventaja (1 a 2).

Variables secundarias

- Estado físico y mental (índices PCS y MCS —cuestionario SF-12, KDQOL—).
- Síntomas depresivos (índice CES-D).
- Mortalidad.
- Transferencia a hemodiálisis.

■ Tamaño muestral



No se ha realizado evaluación sobre el tamaño muestral.

■ Promoción

No existe patrocinio.

■ RESULTADOS PRINCIPALES

Análisis basal de los grupos

Pacientes con edad media de 60,9 y predominio de varones (59%), con un 62% en diálisis peritoneal automática (DPA). El 31% de los pacientes había requerido ayuda en la realización de la técnica en algún momento, la mayoría (83%) vivía acompañado en su domicilio, un 14% vivía solo y un 1%, en centros asistidos.

Variable principal

- ADS (n = 2.760).
 - Gran desventaja (−2 a < 0): 181 (6,56%).
 - Leve desventaja (0 a < 0,5): 667 (24,17%).
 - Moderada ventaja (0,5 a < 1): 959 (34,74%).
 - Gran ventaja (1 a 2): 953 (34,53%).

Ítems

- Los principales factores percibidos como ventajas fueron:
 - Realizar la técnica en casa (94%).
 - No requerir acceso vascular (84%).
- Las principales desventajas notificadas fueron:
 - Sensación de hinchazón abdominal (39%).
 - Requerimiento de espacio para material (32%).

Variables secundarias

- Mortalidad y transferencia a hemodiálisis:
 - La mediana de tiempo de seguimiento fue de 15,2 meses (RIQ [rango intercuartílico], 8,0-24,5).
 - Durante este período, 339 pacientes fallecieron (12%) y 553 se transfirieron de manera definitiva a hemodiálisis (20%).
 - Los pacientes con una percepción negativa (ADS < 0) presentaron mayor transferencia a hemodiálisis (*hazard ratio* [HR]: 1,67; intervalo de confianza [IC] del 95%, 1,21-2,30; p < 0,01) comparados con los de percepción positiva (ADS ≥ 1).
- Estado físico y mental, y síntomas depresivos. Comparado con los pacientes con percepción positiva (ADS ≥ 1), las *odds ratio* ajustadas (IC del 95%) para pacientes con percepción negativa (ADS < 0) fueron:
 - PCS < 32 (estado físico): 4,18 (2,75-6,34); p < 0,01.
 - MCS < 40 (estado mental): 5,74 (4,09-8,04); p < 0,01.
 - Índice CES-D (síntomas depresivos): 8,68 (5,64-13,4); p < 0,01.

Ítems y asociación con variables secundarias

Ocho de los 17 ítems se puntuaron como desventaja por más del 10% de los pacientes. Todos ellos se asociaron de manera significativa con bajos índices de estado físico y mental, y con síntomas depresivos. El único ítem que se asoció de manera significativa a la transferencia a hemodiálisis fue el relativo al espacio requerido para material de diálisis (HR: 1,28; IC del 95%, 1,07-1,53).

Efectos secundarios

No procede.

■ CONCLUSIONES DE LOS AUTORES

Los autores concluyen que la percepción negativa de la técnica de diálisis peritoneal por parte de los pacientes se asocia con mayor transferencia a hemodiálisis, peores índices de calidad de vida y más síntomas depresivos.

Además, los pacientes que refirieron como desventaja el espacio que requiere el material de diálisis tuvieron mayor tasa de transferencia a hemodiálisis, por lo que abogan por la investigación en el tratamiento, como la creación del líquido de diálisis en el propio domicilio.

Por otro lado, consideran que este estudio puede ayudar a los profesionales a mejorar la información midiendo ventajas y desventajas, lo que podría ayudar a dirigir los esfuerzos hacia el apoyo físico, mental o de los síntomas depresivos.

Comentan que se necesitan más estudios sobre las expectativas de la diálisis peritoneal también en pacientes con enfermedad renal avanzada, lo que podría ayudar a personalizar la elección de la diálisis peritoneal como técnica de tratamiento renal sustitutivo.

■ COMENTARIOS DE LOS REVISORES

Se trata de un trabajo que, por un lado, extrae información de una base de datos administrativa, que aporta variables de un gran número de pacientes y con carácter multicéntrico, aunque presenta las limitaciones correspondientes a este tipo de estudios, y, por otro, se basa en cuestionarios realizados a los pacientes en un momento puntual de su tratamiento y sin referir en ningún momento que se trate de cuestionarios validados, por lo que los resultados pueden que no sean extrapolables. De hecho, existen diferencias entre los distintos países en los que se ha realizado el estudio, ninguno de ellos europeo.

El estudio analiza los resultados de una encuesta en la que se valoran de manera subjetiva por parte de los pacientes diferentes ítems relacionados con la técnica de diálisis peritoneal y con algunos aspectos de la calidad de vida.

La gran mayoría de los ítems y la gran mayoría de los pacientes valoran bien o muy bien la diálisis peritoneal. Hay que destacar que las principales ventajas son que el tratamiento se realiza en casa y que no requiere acceso vascular, y las principales desventajas son la sensación de hinchazón abdominal y el espacio para el material de diálisis.

Los autores clasifican a los pacientes en 4 grupos dependiendo de la puntuación de los ítems; la mayoría de pacientes se sitúa entre los que valoran la diálisis peritoneal como moderada ventaja y gran ventaja. Llama la atención que no se haga un análisis estadístico sobre estos grupos para ver si hay diferencias en sus características basales (edad, sexo, comorbilidad, complicaciones como las peritonitis, situación social, etc.), variables que se midieron en porcentaje, pero sin comparación, pues podría ser que los pacientes más dependientes, con más complicaciones, puntuaran la diálisis peritoneal con menor puntuación dada su situación o su evolución en la técnica.

Se observa asociación entre los pacientes que peor valoran la diálisis peritoneal con mayor transferencia a hemodiálisis que los pacientes que mejor la valoran. Además, se observa asociación entre la valoración de la técnica y el estado físico y mental, y los síntomas depresivos: a menor puntuación, menores índices de calidad de vida.

Es por todo esto que los autores abogan por el uso de este cuestionario para detectar a los pacientes con mayor riesgo de transferencia a hemodiálisis y también a aquellos con peores indicadores de calidad de vida, y poder actuar de manera precoz para evitar complicaciones y mejorar su estado tanto físico como mental.

También hablan de la utilidad de las encuestas en pacientes con enfermedad renal avanzada de cara a poder explicar mejor la técnica en los aspectos que peor valoren y, por supuesto, asesorar en el tipo de tratamiento renal sustitutivo que elegir con suficiente antelación.

Por último, y de cara a la aplicabilidad de este trabajo en nuestro contexto, hay que destacar que el estudio se realizó en países de Asia, Australia y Norteamérica, por lo que no abarcó países de nuestro entorno.

■ CONCLUSIONES DE LOS REVISORES

Coincidentes con la de los autores. Podría profundizarse más el análisis estadístico de cara a valorar diferencias entre grupos.

Contar con herramientas que ayuden a valorar la percepción del tratamiento renal sustitutivo, en este caso diálisis peritoneal, siempre es positivo de cara a poder mejorar la calidad de vida de los pacientes y su supervivencia en la técnica.

■ CLASIFICACIÓN

Tema: Calidad de vida y supervivencia en diálisis peritoneal

Subespecialidad: Diálisis peritoneal

Tipo de artículo: Calidad de vida y selección de pacientes.

Palabras clave: Diálisis peritoneal. Calidad de vida. Supervivencia. Cuestionario

NIVEL DE EVIDENCIA: Bajo

GRADO DE RECOMENDACIÓN: Débil

(Levels of Evidence CEBM. University of Oxford: http://www.cebm.net/levels_of_evidence.asp)

Conflicto de intereses

Los Dres. Juan Pérez Martínez y Agustín Ortega Cerrato declaran que no tienen conflictos de interés.