



El trasplante renal de donantes infantiles

F. J. Gómez Campderá, M. A. Rengel, F. Anaya y F. Valderrábano

Servicio de Nefrología. HGU Gregorio Marañón. Madrid.

Sr. Director:

Hemos leído con interés el número monográfico de la revista Nefrología dedicado al «Simposio controversias en trasplante renal. Trasplante renal y donante límite», en especial los artículos dedicados al trasplante de donantes pediátricos.

Echamos de menos alguna referencia a la experiencia de nuestro centro, publicada en diferentes revistas nacionales y extranjeras¹⁻⁷ no inaccesibles a los métodos habituales de búsqueda bibliográfica, que nos hicieron durante algunos años ser centro de referencia para estos órganos y en especial de los donantes anencéfalos y nos permitieron asimismo reunir una serie de 54 trasplantes renales (TR) de donantes menores de 5 años en receptores adultos; 7 de ellos menores de 6 meses (4 anencéfalos) fueron trasplantados como bloque. Asimismo, nuestra serie de TR de donante anencéfalo es de las más importantes en la revisión que, sobre el tema, se realiza en uno de los más importantes libros de texto sobre el trasplante renal⁸.

Como muestra un botón. Presentamos el caso de un paciente varón MA R.R. de 16 años de edad el 31-3-84 cuando recibió un bloque procedente de un donante anencéfalo. En la actualidad, cuando se van a cumplir 15 años del TR, el paciente está normotenso sin medicación, tiene una función renal normal (Cr_s 0,9 mg/dl) y no presenta proteinuria.

Sólo razones técnicas, derivadas del cambio en el equipo quirúrgico encargado del TR en nuestro centro, nos hicieron abandonar la utilización de órganos de donantes menores de 5 años.

Sin embargo, defendemos que el donante pediátrico, incluso el neonato sin contar con el anencéfalo por los problemas éticos que su utilización plan-

tea, es un donante viable que, en un momento en que buscamos donantes límites, no debe ser rechazado. Su utilización, no obstante, debe reservarse a centros con experiencia para cuyos equipos quirúrgicos estos órganos representan sin duda alguna un importante reto.

Huir del reconocimiento a una evidencia es algo más que restar «impacto» a las publicaciones de nuestra experiencia en revistas de nuestro ámbito.

BIBLIOGRAFIA

1. Gómez Campderá FJ, Albertos J, Anaya F, Rengel MA: En bloc kidney and bladder transplantation from an anencephalic donor into an adult recipient. *J Urol* 140: 1553-1554, 1988.
2. Gómez Campderá FJ, Anaya F, Robles R, Rengel MA, Valderrábano F: Renal transplantation from anencephalic donors. *Nephrol* 52: 98-99, 1989.
3. Robles NR, Gómez Campderá FJ, Anaya F, Albertos J, Valderrábano F: Riñones de donante menor de 5 años para trasplante. ¿Cómo utilizarlos? *Arch Esp Urol* 42: 545-548, 1989.
4. Gómez Campderá FJ, Robles NR, Anaya F, Rengel M, Albertos J, Luque A, Vallejo JL, Valderrábano F: Trasplante de riñones de donante anencéfalo. *Nefrología* 9: 430-436, 1989.
5. Gómez Campderá FJ, Robles NR, Anaya F, Rengel M, Albertos J, Luque A, Vallejo JL, Valderrábano F: Kidney transplantation from anencephalic donors. Report of 5 cases and a review of the literature. *Child Nephrol Urol* 10: 143-149, 1990.
6. Gómez Campderá FJ, Anaya F, Robles NR, Rengel MA, Valderrábano F: Neonatal kidney grafts into adult recipients. *Nephron* 57: 125-126, 1991.
7. Gómez Campderá FJ, Anaya F, Galán A, Lledó E, Valderrábano F: Trasplante renal de donantes menores de 5 años en adultos. Experiencia de un centro. *Nefrología* 15 (Supl. 3): 51-57, 1995.
8. Richard N Fine, Robert Ettenger: Renal transplantation in children. En: *Kidney transplantation. Principles and practice*. Fourth edition. PJ Morris (ed.). WB Saunders Company. Philadelphia 418, 1994.

Correspondencia: Dr. F. J. Gómez Campderá
Servicio de Nefrología
HGU Gregorio Marañón
Dr. Esquerdo, 46
28007 Madrid

N. de la R.: Efectivamente, uno de los aspectos sobre los que más se ha insistido desde la Redacción de Nefrología es la necesidad de recoger la experiencia española en los temas tratados, máxime si como en este caso, se publicó en NEFROLOGIA en varias ocasiones, con distintos enfoques. No obstante, hay que recordar que al ser el monográfico citado, el resultado de la transcripción de un Simposio, sus artículos no son sometidos a la revisión de editores como ocurre en los números ordinarios, lo que probablemente habría evitado este olvido.