

Nefrología 2008-2009

C. Quereda¹, R. Alcázar², F. García López², A.L. Martín de Francisco², A. Purroy²

¹Director y ²Subdirectores de la Revista Nefrología

Nefrología 2009;29(1):1-5.

Hace un año, en un editorial publicado en Nefrología,¹ manifestábamos la necesidad de que nuestra Revista evolucionara para adecuarse al rápido proceso de cambio que están experimentando las Revistas médicas para utilizar eficientemente las nuevas posibilidades de transmisión de conocimiento biomédico y dar una mejor respuesta a las heterogéneas y cambiantes necesidades de los lectores.

Para intentar cumplir este objetivo, la Revista se ha abierto a nuestra Sociedad de Nefrología, tratando de involucrar a las personas más activas y de mayor liderazgo de la misma introduciendo cambios, tanto en la concepción de Nefrología como Órgano Oficial de la Sociedad Española de Nefrología, en aspectos organizativos y de gestión, como en la edición en papel y en la página web.

La edición en papel ha cambiado sustancialmente, tanto en su diseño, con el fin de dotarla de un formato más moderno y amable para el lector (portada, estructura, composición, tipos, color, etc.), como en la línea editorial, intentando conseguir un equilibrio temático y fomentando el rigor y el principio docente de concisión y claridad. En la tabla 1 se resume el contenido de los números ordinarios, publicados en el año 2008, pudiendo observarse cómo a lo largo del año ha disminuido el número global de artículos en relación con años previos, especialmente los enviados con el formato de caso clínico. Más adelante, explicaremos la razón de esta evolución cuando hablemos del factor impacto y política editorial.

En cuanto a suplementos, se han publicado seis en total, uno de Nefrología Basada en la Evidencia, dos números dedicados a desarrollar aspectos de las Guías SEN, uno que recoge las ponencias al congreso de diálisis peritoneal y otro sobre actualizaciones en Nefrología, además del número dedicado a reco-

ger los resúmenes enviados al congreso anual de la SEN. Creemos que la calidad de estos números extraordinarios ha sido importante. No obstante, consideramos –como luego analizaremos en los comentarios sobre política editorial– que el tema de los suplementos y números extraordinarios de la Revista es uno de los aspectos fundamentales que debemos reconsiderar.

Por otra parte, en la editorial publicada hace un año,¹ comentábamos que la Revista Nefrología no puede renunciar al objetivo de promocionar una línea editorial de formación continuada que facilite la actualización del conocimiento biomédico de la especialidad. Por ello, y dada sus características de Revista médica condicionada por las limitaciones que impone el factor de impacto, nos decidimos a impulsar una edición de formación continuada (en la línea de otras Revistas nefrológicas internacionales de máxima difusión), de la que, con el nombre de NefroPlus, han aparecido los dos primeros números, de calidad excelente, y que esperamos continúen y mejoren a lo largo de los próximos años. Por otra parte, Nefrología Basada en la Evidencia ha continuado su actividad, tanto en la Revista como en la web y en el congreso SEN.

Uno de nuestros principales objetivos lo constituye la mejora de la web de Nefrología. En este sentido, se ha cambiado la estructura y el aspecto de la página para adaptarla a la iconografía general de la Revista. Se ha incluido una sección de artículos destacados y otra de artículos en prepublicación, reservando un apartado para la producción de formación continuada y de Nefrología Basada en la Evidencia. Pero, sin duda, uno de los aspectos más destacables de este año consiste en que la traducción al inglés se ha extendido a todos los artículos de los números ordinarios, lo que sin duda contribuirá a la hora de conseguir una mayor difusión, facilitando el aumento del número de citas.

A esto parecen apuntar los datos de visita en PubMed de nuestros artículos (figura 1). Según el informe de la agencia, los artículos de Nefrología fueron consultados por una media de 1.757 visitas/mes en el último semestre de 2007, pasando

Correspondencia: Carlos Quereda Rodríguez-Navarro
Director de la Revista Nefrología.
Servicio de Nefrología.
Hospital Ramon y Cajal. Madrid.
revistanefrologia@senefro.org

Tabla 1.

Nefrología 2008, N.º	1	2	3	4	5	6	Total
Editoriales /comentarios editoriales	6	4	5	3	2	2	22 (13%)
Revisiones/artículos especiales/f. continuada	2	3	3	3	2	2	15 (9%)
Originales	9	7	8	8	8	8	48 (28%)
Casos clínicos	4	3	2	2	2	1	14 (8%)
Cartas	14	11	10	11	13	13	72 (42%)
TOTAL	35	28	28	27	27	26	171

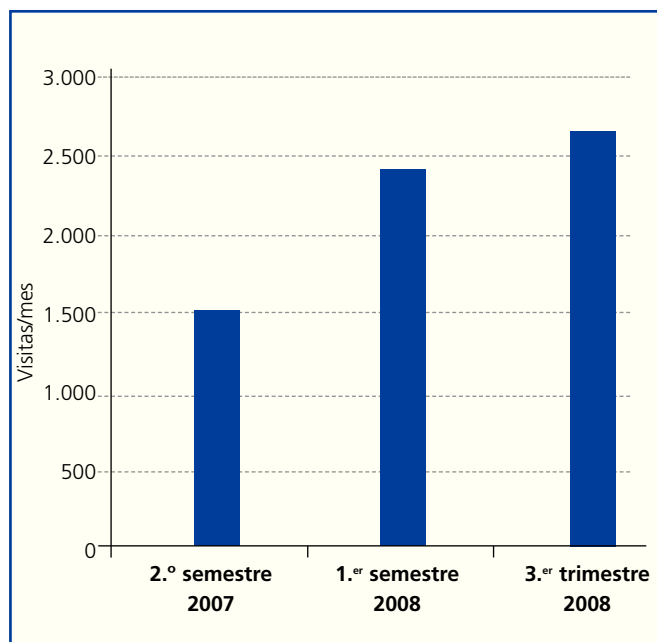


Figura 1. Visitas a la web de Nefrología desde PubMed (informe linkout de PubMed).

a 2.411 visitas/mes en el primer semestre de 2008 y a 2.673 en el tercer trimestre de este año. En octubre de 2008 (último dato disponible) se alcanzaron las 3.315 visitas, el mayor número conseguido por nuestra Revista en PubMed hasta ahora.

En cualquier caso, es evidente que la web de Nefrología interesa de forma creciente a los nefrólogos y especialistas afines de habla castellana. Así, en un solo año, el número de usuarios inscritos en la misma ha pasado de 2.490 a 3.614, el número de visitas mensuales de 33.326 en 2007 a 92.368 de media en 2008, superando las 100.000 mensuales durante la mayor parte del año (figura 2). Por otra parte, el número de descargas de artículos ha pasado de 42.250 al mes en 2007 a 107.704 al mes en 2008. Cuando analizamos la procedencia de estas visitas, pudimos comprobar que aproximadamente la mitad (45,7%) corresponde a países latinoamericanos, y el 35,7% a España.

La mejora del factor de impacto es uno de nuestros objetivos más importantes y difíciles. El factor de impacto de Nefrología (figura 3) se ha mantenido estable desde el año 1998, alrede-

dor de 0,50 (este año era de 0,402), con pequeñas oscilaciones. En el año 2006 se consiguió el valor más alto (0,609) que, sin embargo, en el año 2007 vuelve a ser de 0,516.

El *Institute for Scientific Information* (ISI) calcula el factor impacto de un año (por ejemplo, el año 2007), dividiendo el número total de citas recibidas durante ese año a cualquier artículo publicado durante los dos años previos (2005 y 2006) por los artículos publicados durante esos años (el ISI excluye del denominador de la ecuación a los editoriales, los comentarios editoriales y las cartas al director).

Puede observarse que la serie histórica de Nefrología presenta un número elevado de artículos con incidencia en el denominador del factor de impacto (para una Revista bimensual), que casi dobla el número de citas conseguido. Este exceso de artículos procede, fundamentalmente, del importante número de suplementos que tradicionalmente publica nuestra Revista. Por otra parte, los realizados que recogen intervenciones en simposios o reuniones, financiados por la industria, suelen producir pocas citas y, a veces, son rechazados para indexación por Medline si no se cumplen unos estrictos requisitos formales (conflicto de intereses, sistema de revisión por pares, etc.) y no tienen versión inglesa por razones económicas. Ambas circunstancias penalizan el factor de impacto.

La citabilidad de un trabajo depende, en primer lugar, de la Revista en la que se publica, probablemente por razones de difusión y de prestigio, y a cierta distancia también influye la calidad y oportunidad del mismo y el tipo de artículo.

Los artículos más citados son los editoriales de autores de prestigio, las revisiones (especialmente, las de metaanálisis y sistemáticas), los originales multicéntricos, los artículos de resultados de registro y las guías de práctica clínica o recomendaciones de consenso. Entre los menos citados, se encuentran los casos clínicos. Muchos artículos no se citan (el 20-30% de los originales de investigación, en las Revistas de mayor difusión, no reciben citas).²⁻⁶

El análisis bibliométrico de Nefrología confirma estos datos.⁷ En la figura 4 se muestra que en el periodo 1998-2007 (inclusive) sólo 694 (38%) de 1.814 artículos de

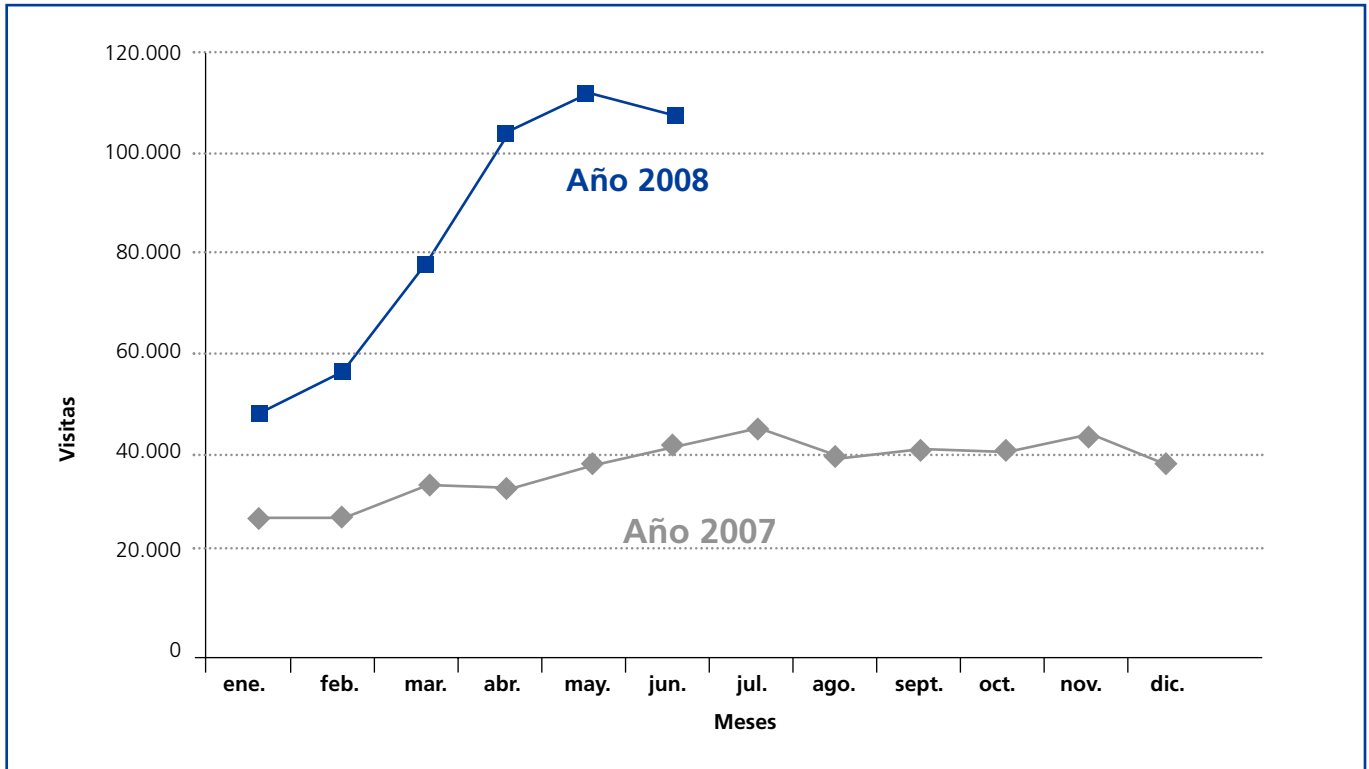


Figura 2. Visitas a la web de Nefrología.

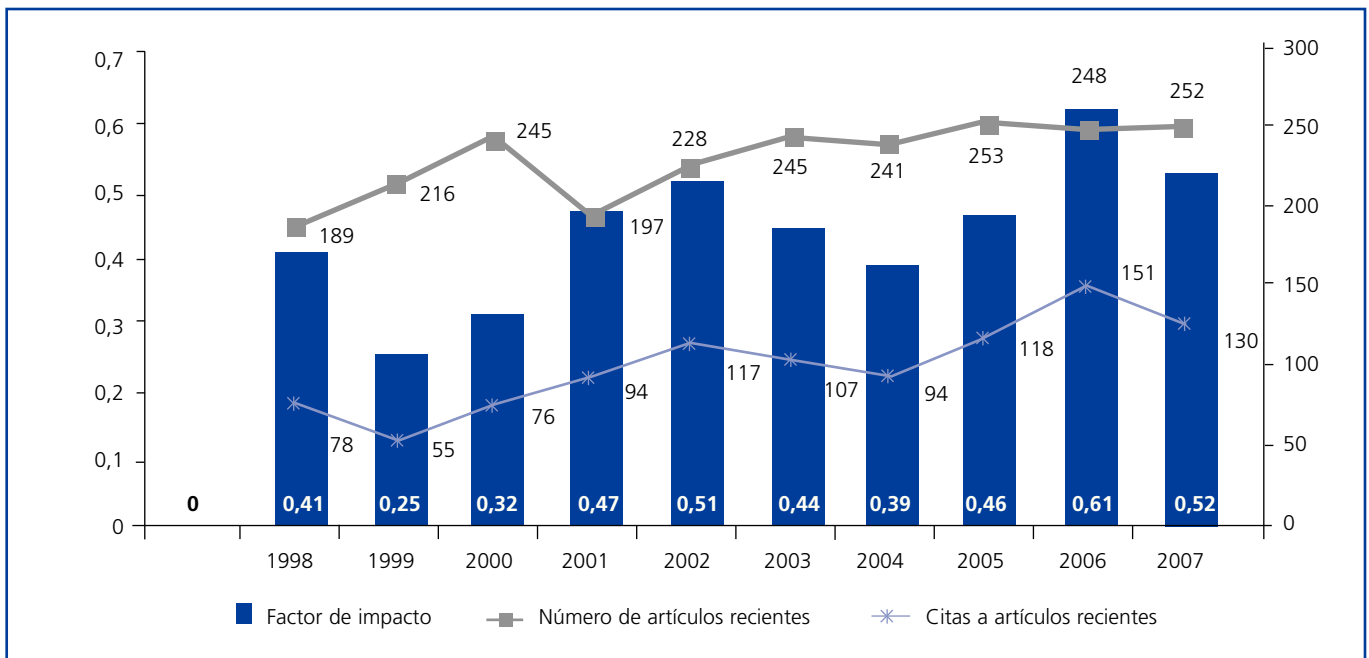


Figura 3. Evolución histórica 1998-2007: factor de impacto, citas, artículos (Fuente: ISI Web of Knowledge. Journal of Citations Reports).

Nefrología indexados por el ISI habían recibido al menos una cita; sólo el 5%, cinco o más citas; y el 1,5%, 10 o más citas. El análisis de los artículos en este periodo muestra que los que obtuvieron más referencias corres-

ponden a artículos de registro, originales de diseño multicéntrico, artículos de consenso y alguna revisión. Al contrario, sólo ocho casos clínicos recibieron, al menos, una cita.

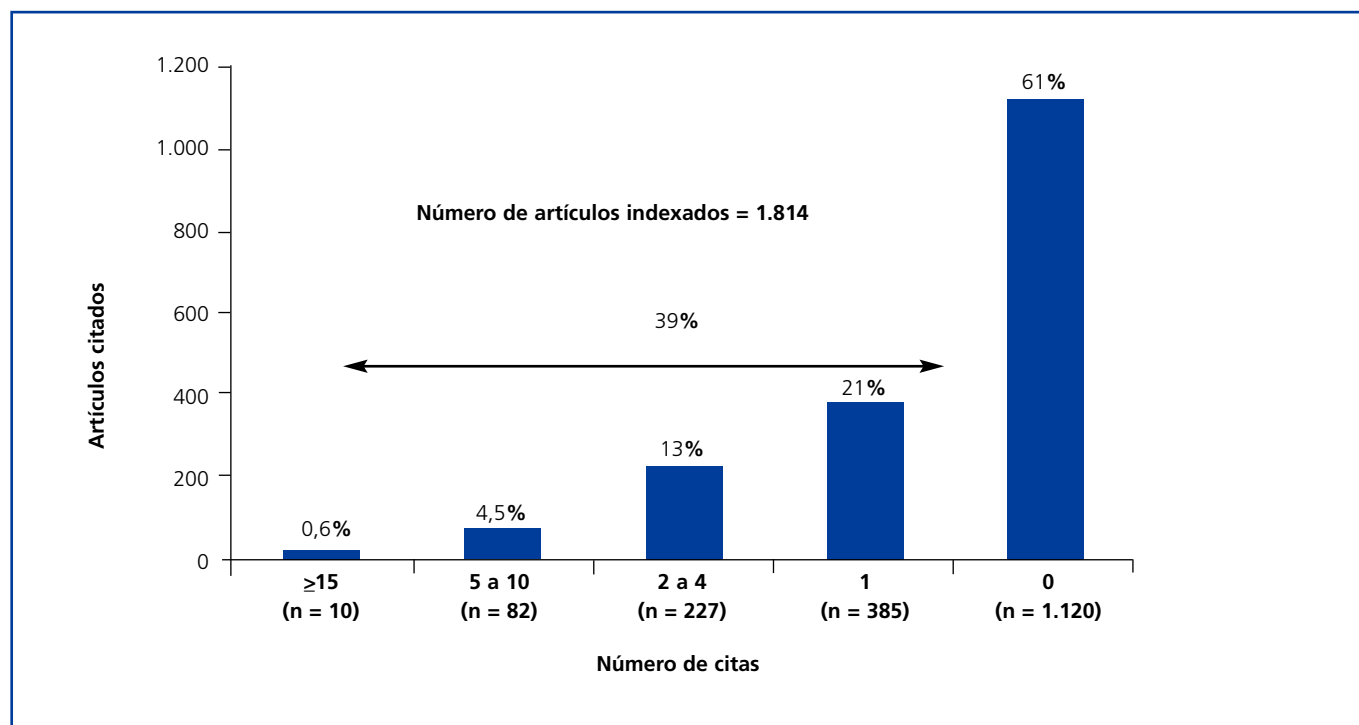


Figura 4. Evolución histórica 1998-2007: número de citas por artículo (Fuente: ISI Web of Knowledge. Journal of Citations Reports).

De lo anterior se desprende que debemos realizar cambios en nuestra política editorial para adaptarnos a las necesidades actuales.

EDICIONES DE NEFROLOGÍA

En primer lugar, insistir y profundizar la política que trata de mejorar la calidad y la selección de trabajos y autores (editoriales, revisiones) para aumentar el factor de impacto.

Este tema no puede abordarse desde el voluntarismo. Se relaciona con la producción científica de la SEN (publicaciones de nefrólogos españoles en Revistas internacionales y que nos citen), con la atracción de trabajos para Nefrología con mayor potencial de citabilidad (lo conseguiremos en la medida que se mejore el factor de impacto y haciendo la Revista más atractiva para el autor; por ejemplo, la disminución del tiempo hasta la publicación, difusión, publicación en inglés, búsqueda activa de autores de prestigio para revisiones y editoriales, etc.).

Por otra parte, debemos cambiar la filosofía y metodología de gestión editorial. El número de artículos y suplementos importa menos, y muchos tendrán que derivarse a ediciones complementarias de la Revista, diversificando la línea editorial para la realización de productos con objetivos complementarios, de gran importancia, pero sin repercusión en el FI (NefroPlus, edición de formación continuada, números extraordinarios o monográficos, etc.).

Por tanto, habrá que limitar los suplementos actuales (indexados en el ISI) a los trabajos positivos para el factor de impacto (guías de práctica clínica o documentos de consenso, etc.), productos de calidad, al menos con resumen en inglés –lo ideal es que la edición sea bilingüe– indexable según criterios de Medline, etc. Al igual que realizan otras Revistas, abrir una línea de números extraordinarios para recoger trabajos colectivos, ponencias en congresos, colección de casos clínicos y otros productos editoriales que interesen a sectores de nuestra sociedad y dotarlos, además, de la publicación impresa, de difusión en la web por medio del sistema DOI (*Digital Object Identifier*)⁸ y plataformas de difusión. Estos números serían citables en Nefrología, pero no indexados en el ISI.

Queremos impulsar la publicación de la edición de formación continuada de Nefrología (NefroPlus) y la de Nefrología Basada en la Evidencia, ambos con gran apoyo en la web, con formato y técnica de edición específicos, donde se derive mucho material de calidad que no es aconsejable publicar en Nefrología, y se aborden respuestas a demandas específicas que no tienen cabida en los números ordinarios de la Revista.

WEB DE NEFROLOGÍA

El objetivo fundamental para este año es mejorar nuestra web, con un entorno más funcional y amigable y que favorezca una mayor difusión de nuestros productos editoriales.

En primer lugar, disminuyendo el tiempo entre la aprobación de un artículo para publicar y su difusión. Hay que mejorar el proceso de revisión y, tal y como están haciendo las mejores Revistas, pasar de la gestión por número a la gestión por artículo, adoptando el sistema DOI para que, también desde el primer momento después de su aprobación, estos artículos comiencen a difundirse en la web y en PubMed.

Debemos continuar y profundizar la política de difusión de nuestra producción en inglés, realizando acciones para extenderla (difundir por lista de correo electrónico el «pdf» de los números en inglés, conseguir colaboraciones para revisiones y editoriales de nefrólogos europeos de prestigio, y otras), y mejorar su calidad. En este sentido, es importante conseguir una versión completamente bilingüe de la web e incorporarnos a otras plataformas digitales de difusión de contenidos editoriales, de interés estratégico.

GRUPO EDITORIAL NEFROLOGÍA

Todo este esfuerzo debe apoyarse en una nueva organización que agrupe toda nuestra producción editorial, homogeneizándola en los mejores niveles de rigor y calidad, dotándola de la mayor eficiencia científica y económica.

Para ello, la Sociedad Española de Nefrología, por resolución en concurso público, ha adjudicado las ediciones de nuestras producciones, tanto en papel como las digitales, a una nueva empresa editorial (PlusMedical), que esperamos sea un factor determinante en la consecución de los objetivos propuestos.

Terminamos estas notas con el mismo comentario que en el editorial del año pasado. Somos conscientes de que el progreso de Nefrología depende sobre todo del interés por parte de los nefrólogos, y se producirá en la medida en que la consideren como algo propio y colaboren con la misma, con sus trabajos y sus observaciones y críticas.

Uno de los aspectos decisivos para conseguir elevar el factor de impacto es que los nefrólogos españoles que publican en otras Revistas referenciadas por el ISI incluyan citas de nuestra Revista, cuando éstas sean adecuadas y pertinentes (lo que, sin duda, ocurrirá en numerosas ocasiones y, además,

ahora puede hacerse en el idioma inglés), y que colaboren en la Revista aportando editoriales, revisiones o resúmenes, relacionados con el tema de su publicación, que puedan ser citados en otras Revistas. Uno de los objetivos de Nefrología para este año, como hemos dicho anteriormente, es mejorar la web dotándola de buscadores potentes y versátiles que faciliten la búsqueda de los artículos que sean necesarios.

Por otra parte, es importante que realicemos una intensa campaña de «relaciones públicas», no sólo para difundir nuestra producción editorial en áreas con idiomas distintos al español, sino, también, para conseguir que autores de prestigio internacional realicen colaboraciones para nuestra Revista que puedan atraer la mirada hacia nosotros (y algunas citas).

Está claro que la Revista es de todos, y de todos esperamos ayuda. Por eso, queremos cerrar estos comentarios agradeciendo muy sinceramente a todos los que habéis colaborado con nosotros este año, como revisores, editores, autores o, simplemente, como lectores críticos. Muchas gracias y que el año 2009 sea mejor.

BIBLIOGRAFÍA

1. Queda C, Alcázar R, García-López F, Purroy A. Objetivos para Nefrología en una nueva etapa. *Nefrología* 2008;28(1):1-8.
2. Chew M, Villanueva EV, van Der Weyden MB. Life and times of the impact factor: retrospective analysis of trends for seven medical journals (1994-2005) and their editors' views. *J R Soc Med* 2007;100:142-50.
3. Callahan M, Wears RL, Weber E. Journal prestige, publication bias and other characteristics associated with citation of published studies in peer-reviewed journals. *JAMA* 2002;287:2847-50.
4. Nakayama T, Fukui T, Fukuhara S, Tsutani K, Yamazaki S. Comparison between impact factors and citations in evidence-based practice guidelines. *JAMA* 2003;290:755-6.
5. Garfield E. How can impact factors be improved? *BMJ* 1996;313:411-3.
6. Horton R. Postpublication criticism and the shaping of clinical knowledge. *JAMA* 2002;287:2843-6.
7. ISI Web of Knowledge. Journal Citation Reports. Disponible en: <http://sauwok.fecyt.es/admin/JCR> (consulta 27/09/2008).
8. The International DOI Foundation. Disponible en: <http://www.doi.org> (consulta 05/12/2008).